DOSAR NR.10478/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI-SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR.2803
Şedinţa publică de la **09.06.2010**
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - ALINA NICOLETA GHICA
GREFIER - DANIELA ŞTEFAN

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **HUIAN COSTICĂ** având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic .... în baza delegaţiei de reprezentare aflată la fila 51 din dosar, lipsind pârâtul **HUIAN COSTICĂ.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care,

Reprezentantul reclamantului învederează Curţii că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Huian Costică.

Curtea constată închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a

Contencios Administrativ şi Fiscal, la 09.11.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenţei calităţii de colaborator al Securităţii, în privinţa pârâtului HUIAN COSTICĂ.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/1460 din 11.05.2009, precum şi a înscrisurilor ataşate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat la data de 26.01.1988 în calitate de persoană de sprijin sub numele conspirativ „Neculai" în scopul acoperirii informative a elevilor şi cadrelor didactice de la Şcoala din Comuna Ardeşani, semnând la aceiaşi dată un angajament olograf.

Se arată că în această calitate a furnizat informaţii Securităţii care se regăsesc în dosarele de urmărire informativă ale unor persoane despre care ar fi relatat că ascultă posturi de radio străine interzise.

Susţine reclamantul că informaţiile consemnate în notele sale informative, precum şi aprecierile făcute de ofiţerii din cadrul Securităţii pe marginea activităţii desfăşurate de pârât, sunt de natură să asigure condiţiile impuse de dispoziţiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Activităţile pârâtului sunt de natură să suprime drepturi şi libertăţi fundamentale recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la viaţă privată (art.33 din Constituţia României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internaţional cu privire la drepturi civile şi politice) şi dreptul la libertatea de exprimare.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b , art.8 lit.a şi art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1460 din 11.05.2009, Dosarul nr.R121736, R292745, I125950, I135923.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 26.01.1988 reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului în direcţia informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative din 29.01.1988, 6.05.1988, 26.01.1988, 18.01.1989, întocmite şi semnate olograf sub numele conspirativ de „Neculai", prin care a comunicat organelor de securitate că o persoană ascultă posturi de radio străine interzise, iar prin nota informativă din 18.01.1989 reiese comunicarea aceloraşi gen de informaţii.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 26.01.1988 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în nota informativă întocmită la 13.05.1988 de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din această declarație olografă, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica activitatea unei persoane care asculta posturi de radio străine interzise, care în acea perioadă era de natură să supună o astfel de persoană represiunii organelor de securitate.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care ascultau emisiuni ale posturilor de radio străine interzise de structurile statului comunist de la acea dată, aceste consemnări apreciind în mod pozitiv activitatea pârâtului.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele

informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **HUIAN COSTICĂ** domiciliat în localitatea Moinești, str.Tudor Vladimirescu, bl.L4, ap.11, Județul Bacău.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 09.06.2010.

PREȘEDINTE
ALINA NICOLETA GHICA

GREFIER
DANIELA ȘTEFAN

Red.ANG
Tehnored.CNN
4 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

12.11.2011

